



И Н С Т И Т У Т  
П Р О Б Л Е М Е С Т Е С Т В Е Н Н Ы Х  
М О Н О П О Л И Й

# **О необходимости реформирования подходов к регулированию естественных монополий**

*Меморандум к 10-летию Института проблем естественных монополий*

Москва

Апрель 2015 года

## Уважаемые коллеги, партнеры, друзья!



В апреле этого года Институт проблем естественных монополий отмечает свой первый юбилей: нам исполняется 10 лет. Прошедшее десятилетие для нашей страны выдалось богатым на яркие и важные события, многие из которых являются поистине историческими: Россия вступила в ВТО, был создан Евразийский экономический союз. Не менее значимые изменения происходили и у объектов наших исследований: некоторые естественные монополии перестали существовать в прежнем виде, как это случилось с РАО «ЕЭС России», другие – продолжают находиться в процессе структурных преобразований до сих пор, появились даже новые сферы естественных монополий.

Все эти годы наш Институт был активным участником многих значимых событий и процессов, происходивших с инфраструктурными отраслями российской экономики. Видя те опасности, которые несет идеологизированный и догматический подход к реформам естественных монополий, их регулированию, мы активно участвовали в работе экспертного сообщества и органов государственной власти. Свою позицию мы всегда подкрепляли реальными данными, отражали ее в наших многочисленных исследованиях, публикациях. Прошедшие годы подтвердили нашу правоту: каждое решение должно быть подтверждено расчетами, быть обоснованным, в первую очередь, научно, а не идеологически.

Тем не менее, своя идеология у Института есть, и наши принципы, сформулированные десятилетие назад в виде Меморандума, остаются актуальными для нас и по сей день. Представляя по случаю юбилея наш новый Меморандум, мы хотим, сохраняя преемственность с его предшественником, дать наш новый взгляд на события, произошедшие за эти 10 непростых лет не только с инфраструктурными отраслями и их регулированием, но и, конечно же, Институту, который за это время прошел путь от небольшой группы единомышленников до авторитетного исследовательского центра с международной известностью.



С уважением,  
Генеральный директор ИПЕМ  
Ю.З. Саакян



# О необходимости реформирования подходов к регулированию естественных монополий

*Меморандум к 10-летию Института проблем естественных монополий*

Прошедшее десятилетие стало для экономики нашей страны не менее революционным, чем предшествующие ему годы. Либерализация одних секторов экономики шла параллельно с процессом усиления роли государства в других отраслях. Не обошли эти события и естественные монополии, более того, именно эти сферы подверглись наиболее существенной трансформации, по своей глубине порой превосходящей самые масштабные реформы 90-х годов.

**Само понятие естественной монополии претерпело существенные изменения** и сегодня мы наблюдаем самый широкий плюрализм в трактовке этого, казалось бы, устоявшегося термина: от определения, ограниченного рамками законодательства, до признания естественно-монопольной сферой абсолютно всего, к чему имеет отношение инфраструктура. На наш взгляд, это является отражением того, что по мере либерализации естественно-монопольных секторов, проводившейся последние 10 лет, всем стала очевидна тождественность понятий инфраструктуры и естественной монополии. **Теперь мы говорим об инфраструктурных отраслях экономики, как о естественной монополии, где имеются собственно естественно-монопольный сегмент и либерализованный конкурентный сектор.**

Либерализация и развитие конкурентных начал были лейтмотивом и главным обоснованием всех реформ, проводимых в отношении естественных монополий. Необходимо признать, что **ожидаемые эффекты** от них – рост экономической эффективности, снижение регуляторно-управленческой нагрузки на государство, как на регулятора, улучшение положения потребителей – **не были достигнуты в полной мере, а зачастую и не достигнуты вовсе.** Мы видели, как на месте одной общенациональной естественной монополии возникает множество локальных, менее подконтрольных и прозрачных. Наиболее характерный пример – электроэнергетика, где вместо РАО «ЕЭС России» мы получили несколько сотен электросетевых компаний, которые являются естественными монополиями, и оправдать их огромное число необходимостью развития конкуренции невозможно. **Любое ограничение роста**



**тарифов в естественно-монопольном секторе почти никак не облегчало положение потребителей, так как либерализованный сегмент, чутко улавливающий текущую экономическую конъюнктуру, почти всегда «добирал» с потребителей то, что не было позволено естественным монополиям.** Так, ограничение роста тарифов ОАО «РЖД» не приводило к ограничению роста транспортных расходов грузовладельцев. До 2014 года рост стоимости услуг владельцев грузовых вагонов и стоимости услуг по перевалке грузов в портах существенно опережал индексацию тарифов ОАО «РЖД». При этом лишая естественные монополии самых доходных видов деятельности и передавая их в ходе реформирования частному собственнику, никто не снимал с первых явные и скрытые социальные функции, а значит, никуда не девались и связанные с этим расходы. Так, ОАО «РЖД» по прежнему в обществе ассоциируется с социальной ответственностью за пассажирские перевозки.

Таким образом, **либерализация внесла дисбаланс в работу инфраструктурных отраслей, а сами отрасли оказались в серьезном системном кризисе. Причина произошедшего – ошибочное целеполагание в ходе реформ** и во многом, как следствие этого, ошибки в прогнозировании практических последствий той или иной модели реформирования, тех или иных регуляторных и управленческих решений. Комплексная оценка эффектов от таких решений стала одной из важнейших задач, которые решал Институт на протяжении всего этого времени. Это потребовало существенного роста компетенций ИПЕМ как в отношении отраслей-поставщиков для естественных монополий, так и отраслях-потребителях. Работа по оценке последствий тех или иных решений потребовала более глубокого подхода к прогнозированию и моделированию, в частности это выразилось в начале разработке собственной модели межотраслевого баланса, детализирующей эффекты в естественно-монопольных секторах.

Проблемы естественно-монопольных и инфраструктурных секторов многочисленны и не имеют общих универсальных решений. Однако, **общей и ключевой проблемой, как показала практика последних 10 лет, является отсутствие единства подходов к регулированию естественных монополий.** Порой подходы и принципы ценового, антимонопольного и иного регулирования в электроэнергетике, газовой сфере и железнодорожном транспорте диаметрально различались. **Главная реформа, которую нам предстоит провести – реформа этих подходов.**

Единственным источником целеполагания в сфере регулирования и реформирования естественных монополий может быть государство, и только оно может определять



стратегические цели и приоритеты в отношении естественных монополий. **Необходимо четкое и явное**, в виде документа, имеющего значимый правовой статус, **определение целей, задач и функций естественных монополий на долгосрочную перспективу**. Долгосрочность во всех аспектах регулирования естественных монополий обусловлена длительностью их инвестиционных циклов. Такой документ (или, скорее, система правовых актов), должен давать ответы на вопросы, касающиеся показателей экономической эффективности, социальных, геополитических и иных целей и задач, которые государство ставит перед естественно-монопольными секторами. Сегодня мы стоим перед необходимостью ответа на множество непростых вопросов, но все их можно свести к одному: **естественные монополии – это бизнес или «собес»?** Если «бизнес», то какова должна быть норма рентабельности? Если «собес», то какие KPI необходимо ставить менеджменту? Кто должен определять потребности в инфраструктуре и объеме услуг: сами монополии или государство при долгосрочном планировании? Допустимо ли отсутствие долгосрочных «правил игры» и инвестиционных программ в естественно-монопольных секторах? Допустимо ли перекрестное субсидирование? Если да, то в каких масштабах, на каких принципах и для решения каких задач?

Формулирование вышеуказанных вопросов и проработка ответов на них позволит **закрепить долгосрочные параметры и принципы работы естественных монополий, в том числе такие ключевые, как минимальные наборы услуг, показатели надежности, качества, доступности**. Текущее положение, когда подразумевается, что государство может требовать от естественных монополий чего угодно, а естественные монополии получают за это индульгенцию на неэффективность, недопустимо, и фиксирование взаимных обязательств – единственно возможный выход из сложившейся порочной практики.

**Закрепление долгосрочных параметров и принципов работы естественных монополий – не самоцель, а необходимое условие перехода к реальному долгосрочному тарифному регулированию**. Очертив минимальные требования к хозяйственным функциям и задачам, можно переходить к реальной минимизации издержек, в том числе через прямое и явное отнесение определенных затрат на определенные услуги. Это же касается и инвестпрограмм, для которых также появляются понятные критерии необходимости их реализации. Важнейшим условием и риском, связанным с долгосрочным тарифным регулированием, является наличие политической воли со стороны государства в части обеспечения неизменности «правил игры» и понятных, юридически обязывающих принципов, в соответствии с которыми эти правила могут быть изменены, если того требует, например,



дальнейшее повышение экономической эффективности или определенная экономическая ситуация.

**Закрепление взаимных обязательств существенно увеличивает прямые финансовые риски для государства**, так как неэффективное долгосрочное регулирование, безусловно, приводит к необходимости оплаты совершенных ошибок из бюджета. **Это, в свою очередь, требует качественно иного уровня государственного регулирования естественных монополий.** Кадровый состав регулятора не должен уступать по компетентности аналогичным кадрам в субъектах естественных монополий. Это потребует не только соответствующих затрат, связанных с повышенной оплатой труда в регулирующих органах, но и введения ряда ограничений для их сотрудников, в первую очередь связанных с переходом на работу в регулируемый субъект, равно как и наоборот.

Определенно возникает необходимость и в предоставлении больших полномочий регулятору, так как эффективное регулирование требует принятия безотлагательных, оперативных мер, как, например, внесение изменений в нормативные правовые акты, регулирующие деятельность естественных монополий. Цель предоставления больших полномочий – дать возможность регулятору качественно выполнять одну из своих самых главных задач: обеспечивать принципы долгосрочности в регулировании естественных монополий.

Даже самый компетентный кадровый состав регулирующих органов не способен принимать решения, направленные на повышение эффективности регулирования, без обладания всей полнотой информации о предмете регулирования и ценной прикладной информации от потребителей их услуг. Таким образом, главной задачей становится реальное повышение прозрачности естественных монополий как для регулирующих органов, так и для потребителей, в том числе за счет ограничения перечня документов, имеющих гриф ДСП. Безусловно, выполнение данной задачи представляется весьма непростым, но без адекватной обеспеченности регулятора своевременной и достоверной информацией об объектах регулирования никакой рост эффективности госрегулирования не будет возможен.

В силу различия решаемых задач любой, **даже самый эффективный и компетентный регулятор, всегда будет уступать в квалификации узкоспециализированным специалистам регулируемых хозяйствующих субъектов.** С другой стороны, это можно компенсировать за счет ресурсов и компетенций потребителей их услуг, как наиболее заинтересованных в росте экономической и производственной



**эффективности естественных монополий.** Более полная вовлеченность потребителей в процесс тарифообразования позволит регулятору с большей полнотой информации, более обоснованно принимать тарифные и иные решения в отношении субъектов естественных монополий. Последние, ввиду состязательности с потребителями в тарифном процессе, невольно будут способствовать постоянному росту компетентности как регулятора, так и потребителей. Регулятор, в свою очередь, должен не просто оставаться над борьбой интересов субъектов естественных монополий и потребителей, а использовать её в интересах государства для нахождения оптимальных и эффективных регуляторных решений. Эффективное выполнение этой задачи требует глубокого понимания глубинных интересов всех игроков, а также понимания того, что **отнюдь не всегда самые благие декларации той или другой стороны, в том числе потребителей, соответствуют их реальным целям, и тем более целям государства.**

**Все предложения самих естественных монополий, потребителей их услуг и регулирующих органов необходимо качественно оценивать на предмет соответствия целям и задачам государственной политики в сфере регулирования естественных монополий.** При этом в каждом случае необходимо учитывать наличие различных категорий потребителей и иных групп лиц с разными лоббистскими возможностями и с зачастую различными интересами.

Только при реализации такого комплексного и долгосрочного подхода возможно налаживание сбалансированной регуляторной политики в отношении естественных монополий, максимально полно учитывающей долгосрочные интересы всех участников.



## Справка об ИПЕМ

**Институт проблем естественных монополий (ИПЕМ)** – независимый научно-исследовательский центр, основанный в 2015 году. Исследовательские работы в Институте осуществляют более 30 специалистов, среди которых 5 докторов и 6 кандидатов наук. Деятельность ИПЕМ направлена на анализ состояния естественно-монопольных секторов российской экономики и взаимосвязанных с ними отраслей промышленности с целью выработки рекомендаций по решению существующих проблем и реализации отраслевого потенциала. За 10 лет работы Институтом выполнено более 150 научно-исследовательских работ различной степени сложности и комплексности. ИПЕМ является членом ключевых отраслевых и общественных объединений, а специалисты Института состоят в более чем 30 экспертных советах и рабочих группах органов власти, инфраструктурных компаний и отраслевых объединений.

### Направления исследовательской деятельности

- *Железнодорожный транспорт* (грузовые и пассажирские перевозки, тарифная система, инвестиции в инфраструктуру);
- *Топливо-энергетический комплекс* (электроэнергетика, нефтегазовая и угольная промышленность, трубопроводный транспорт);
- *Машиностроение* (железнодорожное машиностроение, энергетическое машиностроение, тяжелое машиностроение);
- *Макроэкономические и межотраслевые исследования* (промышленная политика, межотраслевой баланс, влияние деятельности естественных монополий на экономику, реформирование отраслей, ценообразование и госрегулирование).

### Основные выполненные исследовательские работы

- **Железнодорожный транспорт – Состояние отрасли:**
  - Анализ состояния конкуренции на рынке услуг по перевозке грузов при выполнении перевозочного процесса на железнодорожном транспорте с участием вагонов различной собственности;
  - Анализ особенностей транспортировки нефтепродуктов железнодорожным транспортом;
  - Прогноз развития рынка перевозок полувагонами и оценка потребного парка;
  - Анализ экономической целесообразности перевозок угля для железнодорожного транспорта.
  - Анализ технических решений и рисков проекта «Реконструкция и развитие Малого кольца Московской железной дороги»;





- Прогнозный баланс парка пассажирских вагонов локомотивной тяги Федеральной пассажирской компании на период до 2020 года;
- Определение роли и места малых и средних операторских компаний в современном процессе перевозки груза железнодорожным транспортом.
- **Железнодорожный транспорт – Анализ мирового опыта:**
  - Сравнительная характеристика систем высокоскоростного железнодорожного транспорта в мире;
  - Исследование мирового рынка подвижного состава метро;
  - Разработка рекомендаций о возможности использования положительного опыта реформирования железнодорожного транспорта железнодорожных администраций, участвующих в работе Совета;
  - Обзор мирового опыта организации железнодорожных пассажирских перевозок в пригородном сообщении.
- **Железнодорожный транспорт – Реформирование:**
  - Анализ и оценка рисков ключевых мероприятий структурной реформы железнодорожного транспорта на долгосрочную перспективу после 2010 года;
  - Разработка методики оценки и оценка результатов и социально-экономических последствий структурных преобразований на железнодорожном транспорте России
  - Оценка целесообразности отделения перевозочной деятельности от инфраструктуры в рамках третьего этапа структурной реформы на железнодорожном транспорте;
  - Разработка методологии определения наиболее целесообразной модели интеграции инфраструктуры и перевозочной деятельности на основе анализа научных и аналитических исследований по оптимальной организации железнодорожных систем в рамках реформирования в зарубежных странах;
  - Разработка модели взаимодействия владельца инфраструктуры общего пользования и общесетевого перевозчика с локальными перевозчиками, действующими по модели "за маршрут";
  - Разработка критериев, методологии комплексная оценка результатов реформирования железных дорог России.
- **Железнодорожный транспорт – Регулирование:**
  - Оценка последствий ограничения роста тарифов ОАО "РЖД" для инвестиционной деятельности ОАО "РЖД" в части сокращения объемов производства в основных отраслях - поставщиках и комплектаторах продукции для железнодорожного транспорта в период 2012-2015 годы;



- Прогнозируемые результаты перехода ОАО «РЖД» на долгосрочное тарифное регулирование методом доходности инвестированного капитала с учетом реализации инвестиционной программы;
  - Экспертный анализ по технологиям управления вагонным парком на сетях железнодорожного транспорта в различных странах. Определение технологических особенностей и оптимизация управления парком различных собственников на ограниченной инфраструктуре;
  - Оценка влияния потенциальных инфраструктурных ограничений на сети железнодорожного транспорта общего пользования на объем перевозок грузов железнодорожным транспортом и на развитие российской экономики, её отраслей и регионов.
  - Принципы ценообразования на железнодорожный подвижной состав и сложные технические системы железнодорожного транспорта на основе оценки стоимости жизненного цикла, обязательные условия договоров на поставку и ответственность производителей и потребителей железнодорожной техники при таком ценообразовании.
- **Железнодорожный транспорт – Нормативно-правовая база:**
    - Разработка рекомендаций по законодательному обеспечению развития транспортной инфраструктуры в государствах - участниках СНГ;
    - Подготовка научно обоснованных предложений по внесению изменений в нормативно-правовые акты России и Таможенного союза в части упорядочения использования контейнеров при перевозке в международном сообщении;
    - Разработка проекта модельного закона «О железнодорожном транспорте»;
    - Подготовка научно обоснованных предложений по совершенствованию правовых основ предоставления доступа к инфраструктуре железнодорожного транспорта общего пользования для перевозчиков грузов в целях выполнения положений Соглашения между Правительством Республики Беларусь, Правительством Республики Казахстан и Правительством Российской Федерации о регулировании доступа к услугам железнодорожного транспорта.
    - Разработка стандарта СТО ОПЖТ 25-2012 «Методика расчета экономически обоснованных цен на новые модели грузовых вагонов и комплектующие к ним на основе оценки стоимости жизненного цикла».
  - **ТЭК – Состояние отраслей:**
    - Состояние и перспективы мирового газового рынка;
    - Анализ состояния энергетического машиностроения России;
    - Аналитическая оценка обеспечения потребностей энергетической отрасли продукцией для ввода в эксплуатацию объектов энергетики в объемах, предусмотренных "Генеральной схемой размещения объектов электроэнергетики на период до 2020 года";



- Разработка предварительного списка аргументов против завышения удельной стоимости ввода и эксплуатации установленной мощности электростанций различных типов в рамках Генеральной схемы;
  - Оценка технологических перспектив развития угольной генерации в России;
  - Предпосылки и перспективы развития водородной энергетики в России: повышение КИУМ АЭС и ТЭС московского региона за счет производства топливного водорода;
  - Разработка методологии сравнительной статистики российских и мировых нефтеперерабатывающих заводов (НПЗ). Исследование нефтеперерабатывающей отрасли РФ, анализ конкурентов;
  - Разработка методологии ключевых показателей деятельности и развития НПЗ нефтеперерабатывающей отрасли России. Формирование модели оценки эффективности работы НПЗ российской отрасли нефтепереработки. Сравнение НПЗ по основным КПЭ;
  - Анализ тенденций и прогноз конъюнктуры мирового рынка энергоресурсов в условиях глобального финансового и экономического кризиса; оценка последствий кризиса для положения российских нефтегазовых компаний на международных рынках;
  - Анализ затрат на транспортировку газа по России и Средней Азии;
  - Исследование глобальной системы транспортировки энергоресурсов. Определение места в ней российской системы экспорта углеводородов и продуктов их переработки. Анализ конкурирующих и альтернативных систем транспортировки.
- **ТЭК – Регулирование:**
    - Анализ новых факторов влияния на энергетическую политику России в связи с решением стратегических задач периода после 2020 года;
    - Анализ проблем, целей и принципов государственного регулирования в энергетическом секторе и разработка основных положений государственной энергетической политики;
    - Разработка рекомендаций по совершенствованию системы технологического присоединения к электрическим сетям и тарифообразования в электросетевом комплексе России;
    - Оценка реализуемости Генеральной схемы размещения объектов электроэнергетики России на период до 2020 г. с учетом возможностей отечественной промышленности;
    - Анализ результатов реформы электроэнергетики и предложений по повышению ее эффективности;
    - Анализ результатов реформы электроэнергетики и предложений по корректировке модели ОРЭМ
    - Разработка научно обоснованных предложений по минимизации рисков, связанных с различными сценариями структурных преобразований в



электроэнергетике и ограничениями со стороны железнодорожного транспорта и портов в угольной промышленности.

• **Машиностроение – Состояние отраслей:**

- Анализ производства электротехнической продукции в Российской Федерации;
- Анализ мирового рынка дизель- и электропоездов для регионального и пригородного сообщения;
- Анализ мирового рынка локомотивов, пассажирских вагонов и техники для высокоскоростного движения;
- Анализ мирового рынка оборудования для железнодорожного транспорта в 2010 году в региональном и продуктовом разрезах. Прогноз рынка до 2015 года;
- Анализ состояния рынка продукции пассажирского вагоностроения, перспективы его развития, возможности международной кооперации и трансфера технологий;
- Анализ рынка и производителей подвижного состава городского рельсового транспорта, оценка существующих стратегий и тенденций.

• **Машиностроение – Регулирование:**

- Разработка стратегии и плана мероприятий по развитию транспортного машиностроения на период до 2015 года;
- Актуализация стратегии развития транспортного машиностроения России на период до 2030 года;
- Разработка стратегии развития энергетического машиностроения Российской Федерации на период до 2020 года;
- Разработка стратегии развития тяжелого машиностроения Российской Федерации на период до 2020 года;
- Формирование принципов ценообразования на железнодорожный подвижной состав и сложные технические системы железнодорожного транспорта на основе оценки стоимости жизненного цикла;
- Разработка технической документации, консультационная поддержка по техническим вопросам при организации и проведении конкурса на право заключения контракта жизненного цикла на поставку и обслуживание подвижного состава Московского Метрополитена;
- Выработка рекомендаций по формированию перечня возможных мер государственной поддержки вагоностроительной отрасли транспортного машиностроения.

• **Межотраслевые исследования – Состояние промышленности**

- Аналитическая оценка производственной деятельности основных машиностроительных комплексов обрабатывающих отраслей промышленности;



- Прогноз развития мирового рынка литья по отраслям – конечным потребителям отливок.
- **Межотраслевые исследования – Промышленная политика:**
  - Анализ спроса российских естественных монополий на продукцию отечественной промышленности: перспективы ее развития и формы государственного участия;
  - Прогноз развития гражданских отраслей промышленности России на период 2020 года с учетом их обеспеченности в электроэнергии, природном газе и транспортной инфраструктуре;
  - Экономический анализ интересов промышленной политики;
  - Разработка и апробация методики оценки рисков региональной промышленной политики в отраслях, находящихся в сфере ведения Минпромторга России.
- **Межотраслевые исследования – Регулирование:**
  - Управление стратегическими рисками развития инфраструктурных комплексов в промышленности и энергетике;
  - Анализ лучшей международной и отечественной практики в области корпоративной стратегии и построения организационных моделей естественных монополий;
  - Анализ перспектив развития электронных торговых площадок как прозрачного и открытого инструмента закупочной деятельности для бизнеса и государства;
  - Анализ системы управления стратегическими программами в промышленности и энергетике в отраслевом разрезе;
  - Анализ и оценка последствий реализации антикризисных мер Правительства Российской Федерации по поддержке промышленных предприятий;
  - Разработка и апробация комплекса подходов по продвижению государственной региональной промышленной политики;
  - Разработка комплексного инструментария для сценарной прогнозной оценки результатов применения различных мер государственной поддержки промышленности и их влияния на развитие экономики и отдельных отраслей промышленности России;
  - Разработка инструментария сценарной оценки влияния тарифной и ценовой политики в естественно-монопольных отраслях на конкурентоспособность отраслей промышленности России в рамках условий и целевых показателей кратко-, средне- и долгосрочных прогнозов Правительства Российской Федерации;
  - Разработка проекта Единой методологии тарифообразования в сферах естественных монополий.



- **Макроэкономические исследования:**

- Моделирование прямых и обратных связей в отраслях экономики с целью мониторинга состояния отраслей промышленности и управления рисками в условиях экономического кризиса;
- Разработка модели определения предельного допустимого роста цен на электроэнергию для промышленных потребителей и населения на период до 2020 года для различных сценариев социально-экономического развития;
- Анализ взаимозависимостей между показателями работы железнодорожного транспорта и макроэкономическими показателями развития РФ.

## Консультационные продукты Института

- **Ежемесячные мониторинги ситуации в промышленности России на основе индексной модели Института**

По заказу Министерства промышленности и торговли РФ Институтом была разработана уникальная система мониторинга макроэкономической ситуации, основанная на разработанных собственных индексах производства и спроса. Начиная с августа 2009 года, ИПЕМ ежемесячно в свободном доступе публикует мониторинг развития отечественной промышленности, предоставляя государственным органам и бизнесу наиболее точный анализ текущей ситуации для принятия эффективных решений. В отличие от индекса промышленного производства Росстата, основанного на агрегировании первичных данных, при расчете индексов ИПЕМ использует альтернативный метод – аналитический расчет на основе базовых макроэкономических показателей. Расчет индексов основывается на косвенных интегральных показателях, которые отличаются высокой достоверностью и оперативностью – потребление электроэнергии и погрузка грузов на железнодорожном транспорте.

- **Система экономического моделирования iExpert**

В 2011 году Институтом была разработана система моделирования ценообразования на услуги и продукцию базовых инфраструктурных отраслей (электроэнергетика, газовая отрасль, железнодорожный транспорт, нефтедобыча и нефтепереработка), получившая название iExpert. Система iExpert создана на основе одноименной специализированной экономико-математической модели, разработанной коллективом ИПЕМ на базе многолетних исследований. Основное достоинство системы iExpert «Цены инфраструктурных монополий» – возможность моделирования предельно допустимых уровней роста стоимости товаров и услуг инфраструктурных отраслей на основе различных прогнозных показателей. Высокая востребованность системы iExpert обусловлена потребностью в определении баланса интересов производителей (инфраструктурных отраслей) и потребителей их услуг и продукции в лице промышленности и населения при ежегодном принятии решений о росте



тарифов на продукцию и услуги инфраструктурных компаний, обеспечения взвешенного государственного контроля цен нерегулируемых секторов естественно-монопольных отраслей.

- **Межотраслевой баланс (МОБ)**

В 2014 году в рамках дальнейшего развития работ в сфере экономико-математического моделирования стали проводиться исследования в области моделей межотраслевого баланса, позволяющих на качественно ином уровне оценивать взаимное влияние отраслей, и прогнозировать развитие экономики в целом или отдельных ее секторов. Модель межотраслевого баланса является комплексной, учитывающей большое число параметров, а значит, обеспечивающей высокую достоверность конечных результатов. Первые расчеты, проведенные осенью текущего года, показали востребованность модели, в том числе у Минэкономразвития РФ.

- **Мониторинг регуляторной среды инфраструктурных отраслей**

С начала 2014 года Институт еженедельно публикует в свободном доступе мониторинг регуляторных событий и документов, затрагивающих деятельность инфраструктурных (транспорт, ТЭК) и смежных отраслей промышленности России. В мониторинг включается официальная информация органов власти (Администрация Президента РФ, Правительство РФ, профильные министерства, ФАС, ФСТ, ЕЭК и др.), опубликованные за неделю нормативные документы, проекты нормативных актов, а также последние события в деятельности отраслевых и общественных объединений, календарь предстоящих деловых мероприятий. Мониторинг регуляторной среды также распространяется по подписке: среди подписчиков уже все ключевые субъекты инфраструктурных отраслей и крупные потребители их услуг.

## Экспертная деятельность Института

ИПЕМ является членом следующих отраслевых объединений:

- *Российское газовое общество (РГО)*, в т.ч. представлен в Экспертном совете Общества.
- *Союз машиностроителей России*, в т.ч. представлен в Комитетах по железнодорожному машиностроению, энергетическому машиностроению и тяжелому машиностроению, Комиссии по развитию инжиниринга в машиностроении.
- *Объединение производителей железнодорожной техники (НП «ОПЖТ»)*. Гендиректор ИПЕМ Ю.З. Саакян также является вице-президентом Партнерства, членом Наблюдательного совета и председателем Комиссии по стратегическим вопросам. ИПЕМ также представлен в Комитете по нормативно-техническому



обеспечению и стандартизации и Подкомитете по эксплуатации Комитета по грузовому подвижному составу Объединения.

- *Объединение вагоностроителей (НП «ОВС»)*. Гендиректор ИПЕМ Ю.З. Саакян также является членом Наблюдательного совета.
- *Горнопромышленники России*.

Сотрудники ИПЕМ состоят и участвуют в работе следующих совещательных и консультационных органов:

- Экспертный Совет при Правительстве РФ (рассмотрение и обсуждение долгосрочных программ развития крупных транспортных и энергетических компаний);
- Аналитический центр при Правительстве РФ (по различным вопросам развития инфраструктурных отраслей);
- Межведомственная комиссия по вопросам реализации структурной реформы на железнодорожном транспорте при Министерстве транспорта РФ;
- Экспертная комиссия Министерства транспорта РФ по техническому регулированию в сфере железнодорожного транспорта;
- Координационный совет по вопросам транспортного машиностроения при Министерстве промышленности и торговли РФ. Гендиректор ИПЕМ Ю.З. Саакян является руководителем рабочей группы по развитию городского рельсового транспорта Координационного совета;
- Научно-технический совет Министерства промышленности и торговли РФ по подпрограмме «Транспортное машиностроение» государственной программы «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности»;
- Рабочая группа по подготовке предложений по развитию применения биржевых механизмов при реализации угольной продукции при Департаменте угольной и торфяной промышленности Министерства энергетики РФ;
- Российская часть Российско-Китайской Рабочей группы по оценке конъюнктуры энергетических рынков при Министерстве энергетики РФ;
- Экспертный совет ФСТ РФ по вопросам государственного регулирования субъектов естественных монополий на железнодорожном транспорте;
- Рабочей группа по внедрению методологии долгосрочного тарифообразования на железнодорожном транспорте при ФСТ РФ;
- Экспертный совет ФАС России по вопросам развития конкуренции на рынках газа;
- Экспертно-консультационный совет Федерального агентства железнодорожного транспорта РФ (Росжелдор);
- Рабочие группы Экспертного совета Комитета Государственной Думы РФ по энергетике;
- Рабочая группа по транспорту Комиссии Общественной палаты РФ по развитию реального сектора экономики;





- Комитеты Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) по техническому регулированию, стандартизации и оценке соответствия и по энергетической политике и энергоэффективности.
- Комиссии РСПП по транспорту и транспортной инфраструктуре, электроэнергетике, машиностроению;
- Экспертный совет НП «Центр развития государственно-частного партнерства»;
- Экспертная комиссия НП «Союз строителей железных дорог» по гуманитарным последствиям комплексных инфраструктурных проектов;
- Общественный совет по вопросам развития скоростного и высокоскоростного движения в России.

Специалисты ИПЕМ регулярно принимают участие в совещаниях федеральных законодательных (Государственная дума РФ, Совет Федерации РФ) и исполнительных (Минэнерго РФ, Минтранс РФ, Минэкономразвития РФ и др.) органов власти, посвященных вопросам регулирования естественных монополий, развития инфраструктурных секторов экономики, развития угольной промышленности, машиностроения, металлургии и др.

### **Контактная информация**

**123104, г. Москва, ул. М. Бронная, дом 2/7, стр.1**

**Тел.: +7 (495) 690-14-26, факс: +7 (495) 697-61-11, e-mail: [ipem@ipem.ru](mailto:ipem@ipem.ru)**

**Официальный сайт: [www.ipem.ru](http://www.ipem.ru)**